BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1156-8/26
Мостар, 20.08.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу I, састављеном од: Амара Хаџиомеровића, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Јосипа Драгића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Тестингелектро д.о.о. Сарајево број: 103-07/26 од 02.07.2026. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07/1-11-84-22/25 од 17.06.2026. године, у поступку јавне набавке – Набавка, испорука и монтажа са пуштањем у рад проширења постојећег система ванјске расвјете за потребе КПЗ-а Сарајево, уговорног органа КПЗ полуотвореног типа Сарајево, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници одржаној 20.08.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 07/1-11-84-22/25 од 17.06.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган КПЗ полуотвореног типа Сарајево (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку – Набавка, испорука и монтажа са пуштањем у рад проширења постојећег система ванјске расвјете за потребе КПЗ-а Сарајево, за коју је Обавјештење о набавци број: 1061-1-1-43-3-73/25 објављено на Порталу јавних набавки дана 15.09.2025. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07/1-11-84-22/25 од 17.06.2026. године, жалбу је изјавио понуђач Тестингелектро д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: жалилац), а коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 09.07.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Након пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 07/1-11-84-22/25 од 17.06.2026. године, донесене у поступку јавне набавке „Набавка, испорука и монтажа са пуштањем у рад проширења постојећег система ванске расвјете за потребе КПЗ-а Сарајево", те увидом у исту, као и комплетну тендерску документацију и проведени поступак, утврдили смо да Уговорни орган није поступио у складу са одредбама Закона о јавним набавкама, подзаконским актима, као ни основним принципима јавних набавки, посебно у дијелу прегледа, оцјене и вредновања понуда.

Такође, утврђено је да су у поступку доношења оспорене одлуке учињене битне повреде поступка, које су имале или могле имати утицај на законитост исте.

Слиједом наведеног, а имајући у виду постојање правног интереса, изјављујемо жалбу коју ћемо поткријепити сљедећим жалбеним наводима:

I. Први жалбени навод - Уговорни орган није поступио по правном схватању из Рјешења Уреда за разматрање жалби број ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године, у дијелу у којем је УРЖ дефинитивно утврдио неусклађеност понуде понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука са захтјевима тендерске документације у погледу економске и финансијске способности У Рјешењу број ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године, одлучујући о другом жалбеном наводу жалитеља, Уред за разматрање жалби је заузео сљедећи, недвосмислен и коначан став: „Слиједом наведеног јасно је с аспекта овог тијела да понуда изабраног понуђача у овом дијелу који се односи на точку 14.1 под а) није у складу са чланком 57. ставак 1. ЗЈН, па према томе ово тијело овај жалбени навод жалитеља цијени утемељеним. "

Овим је Уред за разматрање жалби на дефинитиван начин, као утврђено чињенично и правно стање, констатовао да понуда понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука не испуњава услов из тачке 14.1. тендерске документације, односно да није у складу са чланом 57. став (1) Закона. За разлику од четвртог жалбеног навода (који се односио на носач рефлектора), гдје је Уред за разматрање жалби изричито навео да је уговорно тијело „учинио вјероватним постојање сумње" и да уговорно тијело није искористило овлаштење из члана 68. став (3) Закона „да затражи појашњење понуде у циљу разјашњења спорних техничких елемената" - дакле, гдје је УРЖ експлицитно упутио на могућност додатног разјашњења - у погледу економске и финансијске способности Уред за разматрање жалби није изразио сумњу нити упутио уговорни орган на даље појашњавање понуде. Напротив, закључак је дат у дефинитивном облику: понуда није у складу са законом.

Овакво разликовање није случајно, већ произлази из саме природе утврђеног недостатка: док је код носача рефлектора постојала техничка нејасноћа чије је разјашњење могло додатно освијетлити већ достављену документацију, код доказа о неблокираности рачуна радило се о чињеничном питању са јасно утврђеним исходом - достављене потврде банака, издате 16. и 17.09.2025. године, објективно не покривају период до датума подношења понуде (06.10.2025. године), сто је питање које се не разјашњава тумачењем, већ је просто чињенично утврђено као недостатак.

Сам уговорни орган је у овом истом рјешењу, поступајући по првом жалбеном наводу

жалитеља (у погледу техничког листа носача), изричито навео и позвао се на правно схватање да су чињенице и правна питања која су већ била предмет претходне жалбе у истом поступку јавне набавке коначно ријешена и не могу се поновно преиспитивати, цитирајући члан 104. став (2) Закона, према којем „ УРЖ није дужан контролирати чињенично и правно стање које је било предмет претходне жалбе у истом поступку јавне набавке", те да та одредба „штити правну сигурност и онемогућава бесконачно преиспитивање једном утврђених одлучних чињеница у сваком новом жалбеном кругу".

Исти правни стандард, који је уговорни орган сам примијенио на штету жалитеља у погледу техничког листа, морао је досљедно примијенити и на понуду понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука у погледу већ утврђене неусклађености са тачком 14.1. тендерске документације. Умјесто тога, уговорни орган је актом број 07/1-11-84-21/25 од 14.05.2026. године отворио нови круг прикупљања доказа путем института појашњења понуде из члана 68. став (3) Закона, и то управо у погледу питања које је Уред за разматрање жалби већ дефинитивно ријешио, омогућивши на тај начин понуђачу Nexen д.о.о. Бања Лука да достављањем потпуно нове документације отклони недостатак за који институт појашњења понуде, по природи ствари, није ни предвиђен нити дозвољен јер појашњење не може послужити као средство за ревизију већ правоснажно утврђеног чињеничног стања.

Оваквим поступањем уговорни орган је повриједио обавезу да у поновном поступку одлучивања поступи у складу са правним схватањем Уреда за разматрање жалби израженим у рјешењу којим је предмет враћен на поновни поступак, чиме је починио битну повреду правила поступка која је утицала на законитост оспорене одлуке.

Жалитељ посебно указује да непоступање уговорног органа по правном схватању израженом у правоснажном рјешењу Уреда за разматрање жалби није само повреда правила поступка која утиче на законитост одлуке, већ представља и прекршај за који је Законом прописана посебна санкција. Одредбом члана 116. став (2) тачка н) Закона о јавним набавкама прописано је да ће се новчаном казном у износу од 1.500,00 до 15.000,00 КМ казнити за прекршај уговорни орган ако не изврши рјешење Уреда за разматрање жалби, док је ставом (1) истог члана прописано да Уред за разматрање жалби подноси прекршајну пријаву надлежном суду за прекршаје када утврди да је било повреда поступка јавне набавке које представљају прекршај у смислу одредби овог Закона. Поступање уговорног органа супротно дефинитивно утврђеном ставу из Рјешења број ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године, којим се понуђачу Nexen д.о.о. Бања Лука путем института појашњења понуде омогућава накнадно отклањање већ правоснажно утврђеног недостатка, указује на потребу да Уред за разматрање жалби, поред поништења оспорене одлуке, размотри и постојање основа за примјену одредбе члана 116. Закона.

II. Други жалбени навод - Понуђач Nexen д.о.о. Бања Лука доставио је тражено појашњење понуде након истека рока који је одредио сам уговорни орган, због чега је уговорни орган био дужан понуду оцијенити искључиво на основу документације која је постојала у понуди на дан њеног подношења поступајући по Рјешењу Уреда за разматрање жалби број ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године, уговорни орган је актом број 07/1-11-84-21/25 од

14.05.2026. године, позивајући се на члан 68. став (3) Закона, од понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука затражио додатно појашњење понуде у два сегмента. У самом акту, уговорни орган је изричито и недвосмислено одредио: „Молимо да тражено појашњење доставите у року од 7 (дана) дана од дана пријема овог захтјева. “

Из документације предмета произлази да је понуђач Nexen д.о.о. Бања Лука наведени акт запримио дана 21.05.2026. године. Рок од 7 дана који је одредио сам уговорни орган према томе је истекао дана 28.05.2026. године.

Понуђач Nexen д.о.о. Бања Лука је затражено појашњење доставио тек актом број 262/26 од 02.06.2026. године дакле 5 (пет) дана након истека рока који је одредио сам уговорни орган. Ова околност потврђује се и посредним доказом: допис произвођача „Луминос" д.о.о. број 21/2026, на који се понуђач позива као на доказ техничке усклађености носача, сам носи датум 29.05.2026. године - дакле настао је тек након што је рок за достављање појашњења већ истекао, што јасно показује да понуђач у тренутку истека рока од уговорног органа одређеног рока није ни располагао траженим доказом.

Институт појашњења понуде из члана 68. став (3) Закона представља изузетак од правила да се понуда не може мијењати нити допуњавати након истека рока за подношење понуда (члан 68. став (1) Закона), те се као изузетак мора тумачити рестриктивно - укључујући и у погледу рока који одреди уговорни орган. Уговорни орган који је сам у свом акту одредио рок од 7 дана био је тим роком и везан: свако другачије поступање, односно накнадно прихватање документације достављене мимо властито одређеног рока, представља произвољно поступање супротно члану 57. став (1) Закона (према којем су и понуђач и уговорни орган дужни придржавати се захтјева и увјета из поступка јавне набаве, а то обавезује и сам уговорни орган у погледу рокова које одреди), те супротно члану 3. Закона (начело једнаког третмана понуђача), будући да би сваки понуђач у истовјетној ситуацији морао бити везан роком који му одреди уговорни орган, без могућности накнадног продужења мимо писаног акта о продужењу рока, којег у овом поступку није било.

Будући да у року који је сам одредио није запримио тражено појашњење, уговорни орган је био дужан понуду понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука оцијенити искључиво на основу документације која је била саставни дио понуде на дан њеног подношења (06.10.2025. године), односно на основу чињеничног стања које је Уред за разматрање жалби већ утврдио у Рјешењу број ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године као недовољно за испуњење услова тендерске документације. Прихватањем закашњело достављеног појашњења, уговорни орган је понуђачу Nexen д.о.о. Бања Лука омогућио да отклони недостатке понуде изван рока који је сам прописао, чиме је починио битну повреду правила поступка која је утицала на законитост оспорене одлуке.

III. Трећи жалбени навод - Уговорни орган је институт појашњења понуде из члана 68. став (3) Закона примијенио искључиво у корист понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука, док исту могућност никада није понудио жалитељу у погледу идентичног недостатка његове понуде, чиме је повријеђено начело једнаког третмана понуђача. Жалитељ је у својој ранијој жалби на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 07/1-11-84-16/25 од 13.02.2026. године, у

првом жалбеном наводу, изричито истакао сљедеће: „Чак и у случају да је Уговорни орган сматрао да постоји недостатак или нејасноћа, био је дужан поступити у складу са чланом 68. став (3) Закона о јавним набавкама и затражити и појашњење понуде, будући да се ради о формалном недостатку који не утиче на садржај понуде, техничку усклађеност нити понуђену цијену. " Одлучујући о овом наводу, Уред за разматрање жалби је у Рјешењу број ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године закључио да се у случају жалитеља не ради о формалном, већ о суштинском недостатку понуде - недостављању обавезног доказа на основу којег се врши оцјена испуњености техничких захтјева - који није могуће накнадно отклањати, па је први жалбени навод жалитеља оцијењен неутемељеним.

Међутим, у истом том рјешењу, одлучујући о четвртом жалбеном наводу жалитеља (који се односио на неусклађеност и нефункционалност носача свјетиљки у понуди понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука), Уред за разматрање жалби је заузео супротан приступ према истоврсном недостатку техничке документације утврдио је да уговорни орган није искористио овлаштење из члана 68. став (3) Закона да затражи појашњење понуде „у циљу разјашњења спорних техничких елемената", те је управо из тог разлога тај жалбени навод оцијењен утемељеним.

Поступајући по овом рјешењу, уговорни орган је понуђачу Nexen д.о.о. Бања Лука актом број 07/1-11-84-21/25 од 14.05.2026. године затражио појашњење понуде у оба сегмента његове понуде које је Уред за разматрање жалби разматрао - не само у погледу техничке конфигурације носача (гдје је то било изричито наложено), већ и у погледу финансијске и економске способности, иако је у том дијелу Уред за разматрање жалби дао дефинитиван, а не услован закључак о неусклађености понуде са тендерском документацијом, како је то образложено у првом жалбеном наводу ове жалбе.

Уговорни орган, дакле, никада није размотрио, нити понудио жалитељу исту могућност у погледу његовог властитог, истоврсног недостатка - недостајуће или нејасне техничке документације за поједини елемент понуде. Умјесто тога, жалитељева понуда је без могућности накнадног разјашњења дефинитивно и коначно проглашена неприхватљивом, док је понуђачу Nexen д.о.о. Бања Лука, у истом поступку и пред истим уговорним органом, омогућено да институт појашњења понуде користи за отклањање два одвојена недостатка, од којих је један (финансијска способност) по природи идентичан ономе који је жалитељу био ускраћен – недостављање, односно формална мањкавост обавезног доказа тражене тендерском документацијом.

Овакво поступање, без обзира на то је ли апстрактно правно разликовање између „ формалног" и „суштинског" недостатка теоријски одрживо, у практичној примјени је довело до тога да је један понуђач у истом поступку јавне набаве третиран строже од другог у погледу истоврсних недостатака понуде - што представља повреду члана 3. Закона, којим је прописано да је уговорни орган дужан свим понуђачима у свим фазама поступка јавне набаве омогућили једнак, недискриминирајући и праведан третман. Уговорни орган није образложио, нити је из списа предмета видљиво, на основу којег објективног критерија је институт појашњења понуде примијењен искључиво према једном од два понуђача у

конкурентском односу, чиме је нарушена и транспарентност поступка прописана истим чланом Закона.

IV. Четврти жалбени навод - Допис произвођача „Луминос" д.о.о. открива да понуђено техничко рјешење захтијева додатни елемент који није био саставни дио понуде. У допису произвођача „Луминос" д.о.о. број 21/2026 од 29.05.2026. године, на који се понуђач Nexen д.о.о. Бања Лука позива као на доказ компатибилности понуђеног рефлектора са цијевним носачем, наводи се сљедеће: „ На техничком документу је слика носача за зид, а за потребе монтаже на цијевни носач доставља се додатак који служи за монтажу рефлектора LPR-30 на цијевни носач."

Из наведеног јасно произлази да монтажа понуђеног рефлектора на понуђени цијевни носач захтијева додатни елемент („додатак"), који у техничком листу „Носач за свјетиљку (конзола)", достављеном у саставу понуде понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука на дан 06.10.2025. године, није наведен, описан нити на било који начин предвиђен. Сам произвођач, дакле, у накнадном допису признаје да технички лист који је био дио понуде приказује искључиво монтажу на зид, док монтажа на цијевни носач која је управо предмет набавке према тачки 2. предмјера радова захтијева елемент који уопште није био предмет понуде нити дио понуђене и оцијењене техничке документације.

Понуђена роба, онаква каква је описана и понуђена у понуди на дан њеног подношења, према властитом признању произвођача, дакле није представљала функционалну и међусобно компатибилну техничку цјелину без додатног елемента који није био дио понуде нити обухваћен понуђеном цијеном. Нигдје у понуди понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука - ни у техничком листу, ни у Обрасцу за цијену понуде - овај „ додатак" није наведен као ставка, описан технички, нити му је придружена било каква вриједност, из чега произлази да чак ни након достављеног „појашњења" није могуће утврдити да ли је елемент који је нужан за функционалност цјелокупног рјешења уопште предмет понуде, односно да ли би његова накнадна набавка представљала измјену обима или цијене понуде.

Ова околност додатно потврђује основаност утврђења Уреда за разматрање жалби из Рјешења број ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године да понуђена техничка документација није на јасан и недвосмислен начин доказивала функционалност и компатибилност понуђеног рјешења. Накнадно достављено „појашњење" не отклања, већ напротив потврђује постојање битног недостатка понуде који се, у складу са устаљеном праксом Уреда за разматрање жалби - на коју се у овом истом поступку позвао и сам уговорни орган приликом оцјене жалитељеве понуде не може накнадно отклањати, будући да издавање документа односно појашњења за елемент који није био предмет првобитне понуде представља суштинску измјену садржаја понуде након истека рока за њено подношење, супротно члану 68. став (1) Закона.

V. Пети жалбени навод - Банковне потврде достављене као „појашњење" издате су након рока за доставу понуда и структурално не могу представљати доказ који захтијева тачка 14.1. тендерске документације

Тачком 14.1. тендерске документације прописано је да ће понуда бити одбачена ако није

испуњен минимални услов: „ Да рачуни понуђача нису били блокирани у посљедњих 6 (шест) мјесеци прије пријаве на предметни поступак јавне набавке", као доказ чега се захтијева „одговарајући документ који издаје банка или друга финансијска институција, не старији од три мјесеца од дана достављања понуде или захтјева за учешће, којим доказује да у посљедњих 6 (шест) мјесеци прије пријаве на предметни поступак јавне набавке његови рачуни нису били блокирани".

Из дословног текста ове одредбе јасно произлази да се „старост" документа, као и сам период који документ треба доказивали, мјери у односу на дан достављања понуде - не у односу на неки накнадни, будући датум. Овакво тумачење потврђено је и у пракси Уреда за разматрање жалби. У Рјешењу број ЈН2-03-07-1-3698-8/20 од 28.01.2021. године, одлучујући о готово идентично формулисаном захтјеву тендерске документације (доказ да рачуни нису били блокирани у посљедњих шест мјесеци, с тим да „докази... не смију били старији од три мјесеца рачунајући до тренутка достављања понуде"), Уред за разматрање жалби је изричито навео да се референтна тачка за оцјену „ старости" и обухвата доказа одређује искључиво у односу на тренутак достављања понуде, а не у односу на неки други датум који би уговорни орган или понуђач накнадно одредили.

Увидом у документацију коју је понуђач Nexen д.о.о. Бања Лука доставио у склопу „појашњења“ од 02.06.2026. године, утврђује се да све достављене банковне потврде - Атос Банк, УниЦредит Банк, МФ банка, Банка Поштанска штедионица, Зираат Банк, Раиффеисен Банк, Аддико Банк, Нова банка и Наша банка као и Извјештај Централне банке БиХ о рачунима пословног субјекта (ПС П3 Извјештај), носе датум 20.11.2025. године, док потврда МФ банке носи датум 09.12.2025. године. Наведени датуми су 45 до 64 дана каснији од дана истека рока за доставу понуда (06.10.2025. године).

Овакви документи, издати мјесецима након рока за доставу понуда, по самој својој природи не могу представљати доказ који захтијева тачка 14.1. тендерске документације. Документ који потврђује стање рачуна „у посљедњих шест мјесеци” рачунајући уназад од 20.11.2025. године доказује искључиво стање у периоду од 20.05.2025. до 20.11.2025. године - периоду који не само да не обухвата дан подношења понуде (06.10.2025. године) као крајњу тачку, већ својом природом представља доказ сачињен у односу на потпуно други, накнадни тренутак. Ово није „појашњење” већ постојећег доказа из понуде у смислу члана 68. став (3) Закона, већ потпуно нова документација, сачињена и прибављена након истека рока за доставу понуда, којом се покушава доказати чињенично стање на дан који уопште није релевантан према тендерској документацији.

Посебно се указује на околност да једна од достављених потврда (УниЦредит Банк Бања Лука број 03-550/25 од 20.11.2025. године) није издата на име понуђача „NEXEN ДОО БАЊА ЛУКА ", већ на име „ NEXT ENERGY ДОО БАЊА ЛУКА ", што додатно доводи у питање уредност, поузданост и доказну вриједност цјелокупне накнадно достављене документације, а упућује и на могућност да је ријеч о документацији прибављеној путем генеричког, унапријед припремљеног захтјева банкама, а не о доказу који на прецизан начин одговара идентитету и статусу понуђача у овом конкретном поступку.

Овим поступањем уговорни орган је понуђачу Nexen д.о.о. Бања Лука омогућио да, након истека рока за доставу понуда и након што је Уред за разматрање жалби већ утврдио да достављени докази из понуде не испуњавају захтјев тендерске документације, потпуно замијени спорни сегмент понуде новом документацијом прибављеном накнадно - што представља недозвољену измјену и допуну понуде након истека рока за њено подношење, супротно члану 68. став (1) Закона, те повреду начела једнаког третмана понуђача из члана 3. Закона.

Ово је трећи пут да уговорни орган у истом поступку јавне набавке доноси одлуку која не издржава оцјену законитости сваки пут у корист истог понуђача, Nexen д.о.о. Бања Лука, и сваки пут путем другачијег, али суштински истог обрасца: када недостатак понуде иде на штету жалитеља, он се третира као коначан и неотклоњив: када исти тип недостатка погађа понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука, уговорни орган проналази начин - појашњење, нови докази, нова тумачења - да га отклони, без обзира на то што је Уред за разматрање жалби у међувремену то питање већ правоснажно ријешио.

Поучен овим искуством, жалитељ указује да се не ради о изолованом превиду, већ о обрасцу поступања који систематски иде на штету једног понуђача, а у корист другог, у истом поступку, пред истим уговорним органом, кроз три узастопна круга одлучивања. Уговорни орган је имао јасно, дефинитивно и недвосмислено правно схватање Уреда за разматрање жалби пред собом и одлучио је да га заобиђе, умјесто да га примијени. Када такво поступање долази од јавне установе чији је оснивач Федерација Босне и Херцеговине, а предмет набавке се финансира јавним средствима, терет доказивања да се не ради о свјесном избјегавању обавезе из члана 100. и 104. Закона лежи на уговорном органу, не на жалитељу.

Жалитељ стога изричито тражи да Уред за разматрање жалби, приликом одлучивања о овој жалби:

1. Усвоји жалбу у цијелости као основану:
2. Поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 07/1-11-84-22/25 од 17.06.2026. године у цијелости:
3. Утврди да је понуда понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука неприхватљива, будући да накнадно достављена документација не отклања, нити је уопште могла отклонити, већ правоснажно утврђене и новооткривене недостатке понуде, те наложи уговорном органу да по правоснажности овог рјешења донесе одлуку којом се уговор додјељује сљедећем рангираном понуђачу чија је понуда оцијењена прихватљивом, у складу са резултатима проведене е-аукције:
4. Наложи уговорном органу да поништи поступак.
5. Размотри постојање основа за подношење прекршајне пријаве против Уговорног органа у складу са чланом 116. Закона, имајући у виду да је ово трећи узастопни случај у истом поступку јавне набавке у којем уговорни орган поступа супротно правном схватању овог тијела:
6. Наложи повратак уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка жалитељу.

Жалитељ остаје на становишту да досЉедна примјена Закона у овом поступку није ствар

формалности, већ је једини начин да се повјерење у систем јавних набавки, које је до сада у овом истом поступку већ трипут доведено у питање, коначно успостави.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Казнено-поправни завод полуотвореног типа Сарајево је дана 02.07.2026. године запримио жалбу жалитеља „Тестингелектро д.о.о. Сарајево” број 103-07/26 од 02.07.2026. године изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 07/1-11-84-22/25 од 17.06.2026. године у отвореном поступку јавне набавке „НАБАВКА, ИСПОРУКА И МОНТАЖА СА ПУШТАЊЕМ У РАД ПРОШИРЕЊА ПОСТОЈЕЋЕГ СИСТЕМА ВАЊСКЕ РАСВЈЕТЕ ЗА ПОТРЕБЕ КПЗ-А САРАЈЕВО.

Казнено-поправни завод полуотвореног типа Сарајево поступајући у складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама (»Службени гласник БиХ«, број: 39/14, 59/22 и 50/24) утврђује да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, али је неоснована, па у том смислу дајемо слиједеће:

И З Ј А Ш Њ Е Њ Е

Одлуком о покретању поступка јавне набавке број 07/1-11-84/25 од 15.09.2025.године, број обавјештења о набавци 1061-1-1-43-3-73/25 од 15.09.2025.године покренут је поступак јавне набавке „НАБАВКА, ИСПОРУКА И МОНТАЖА СА ПУШТАЊЕМ У РАД ПРОШИРЕЊА ПОСТОЈЕЋЕГ СИСТЕМА ВАЊСКЕ РАСВЈЕТЕ ЗА ПОТРЕБЕ КПЗ-А САРАЈЕВО".

Поступајући по рјешењу УРЖ-а број ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године, Казнено поправни завод пт Сарајево је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 07/1-11-84-22/25 од 17.06.2026. године а на коју је понуђач „ Тестингелектро д.о.о. Сарајево" изјавио жалбу број 103-07/26 од 02.07.2026. године у отвореном поступку јавне набавке „НАБАВКА, ИСПОРУКА И МОНТАЖА СА ПУШТАЊЕМ У РАД ПРОШИРЕЊА ПОСТОЈЕЋЕГ СИСТЕМА ВАЊСКЕ РАСВЈЕТЕ ЗА ПОТРЕБЕ КПЗ-А САРАЈЕВО.

ЖАЛБЕНИ НАВОД 1

У свом првом жалбеном наводу, жалитељ наводи да уговорни органи није поступио по правном схватању из рјешења УРЖ-а број ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године у дијелу у којем је УРЖ дефинитивно утврдио неускладјеност понуде понудјача Nexen д.о.о. Бања Лука са захтјевима тендерске документације у погледу економске финансијске способности.

Жалбени навод је у потпуности неоснован јер је Рјешењем УРЖ-а број ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године од уговорног органа експлицитно захтјевано да у складу са чланом 68. став 3) Закона „затражи појашњење понуде у циљу разјашњења спорних техничких елемената”.

Уважавајући чињеницу да је поступак јавне набавке објављен дана 15.09.2026. године те да су оспоравани документи понуђача Nexen д.о.о. Бањалука датирани на 16.09.2025. и 17.09.2025. године односно послије датума објаве тендера исти задовољавају услове тражене у тендерској документацији.

Навод жалитеља да „између датума издавања потврда и датума подношења потврде постоји

временски интервал за који није достављен доказ да рачуни понуђача нису били блокирани" су неосновани јер је физички немогуће на дан достављања понуда исходовати потврде свих банака, увезати у комплетну понуду те исту доставити на протокол уговорног органа до 10:00 сати а како је било претвиђено тендерском документацијом.

У складу са рјешењем УРЖ-а број ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године, уговорни орган је упутио акт број 07/1-11-84-21/25 од 14.05.2026.године којим је од понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука захтјевао додатна појашњења достављене документације.

Дописом број 262/26 од 02.06.2026.године, понуђач Nexen д.о.о. Бања Лука је доставио потребна појашњења чиме је неспорно и недвосмислено потврдио и објаснио испуњење услова тражених у тендерској документацији.

ЖАЛБЕНИ НАВОД 2

У свом другом жалбеном наводу жалитељ наводи да је Nexen д.о.о. Бања Лука одговор на захтјев уговорног органа број 07/1-11-84-21/25 од 14.05.2026.године доставио „након истека рока који је одредио сам уговорни орган".

Увидом у Обавијести о пријему/уручењу/исплати/упису неспорно је да је понуђач Nexen д.о.о. Бања Лука захтјев запримио 27.05.2026.године а не 21.05.2026.године како тврди жалитељ те је његов одговор број 262/26 од 02.06.2026.године достављен у року од 7 дана а све како је у свом захтјеву број 07/1-11-84-21/25 од 14.05.2026.године захтјевао уговорни орган.

Имајући у виду претходно наведено жалбени навод је у потпуности неоснован.

ЖАЛБЕНИ НАВОД 3

У свом трећем жалбеном наводу, жалитељ наводи да „уговорни орган је институт појашњења понуде из члана 68. став 3. Закона примјенио искључиво у корист понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука, док исту могућност никада није понудио жалитељу у погледу идентичног недостатка његове понуде."

У складу са рјешењем УРЖ-а број ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године, уговорни орган је упутио акт број 07/1-11-84-21/25 од 14.05.2026.године којим је од понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука захтјевао додатна појашњења достављене документације. Поменутим актом УРЖ-а исто није захтјевано да се додатно појашњење тражи и од жалитеља Тестинг електро д.о.о. Сарајево јер је жалбу изјавио Тестинг електро д.о.о. Сарајево против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 07/1-11-84-22/25 од 17.06.2026. године којом је као најповољнији понуђач одабран Nexen д.о.о. Бања Лука.

ЖАЛБЕНИ НАВОД 4

У свом четвртом жалбеном наводу, жалитељ наводи да у свом одговору број 262/26 од 02.06.2026.године понуђач Nexen д.о.о. Бања Лука у дијелу образложења произвођача Луминос д.о.о. Сарајево наводи „додатак" који служи за монтажу рефлетора на цијевни носач односно да то представља технички додатак спецификације.

У допису произвођача Луминос д.о.о. Сарајево број 21/2026 од 29.05.2026. године а који је пак саставни дио одговора на захтјев за појашњење понуде број 262/26 од 02.06.2026.године понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука експлицитно се наводи да произвођач Луминос д.о.о.

Сарајево потврђује „да рефлектор типске ознаке LPR-30 може бити монтиран и на цијевни носач.“ Додатак се доставља уз цијевни носач као саставни дио односно монтажни материјал потребан за монтажу свјетиљке на исти те као такав не представља „додатак" већ инсталациони/монтажни материјал.
Сходно претходно наведеном, жалбени навод је у потпуности неоснован.
ЖАЛБЕНИ НАВОД 5
У свом петом жалбеном наводу, жалитељ наводи да „банковне потврде достављене као „појашњење“ издате су након рока за доставу понуда и структурално не могу представљати доказ који захтјева тачка 14.1 тендерске документације“.
Уважавајући чињеницу да је поступак јавне набавке објављен дана 15.09.2026. године те да су оспоравани документи понуђача Nexen д.о.о. Бањалука датирани на 16.09.2025. и 17.09.2025. године односно послије датума објаве тендера исти задовољавају услове тражене у тендерској документацији. Битно је напоменути да су предметне потврде банака жалитеља Тестингелектро д.о.о. датиране на датуме 08.07.2025. године и 21.08.2025. године те као такве апсолутно не задовољавају услове тражене у тендерској документацији.
Навод жалитеља да „између датума издавања потврда и датума подношења потврде постоји временски интервал за који није достављен доказ да рачуни понуђача нису били блокирани“ су неосновани јер је физички немогуће на дан достављања понуда исходовати потврде свих банака, увезати у комплетну понуду те исту доставити на протокол уговорног органа до 10:00 сати а како је било претвиђено тендерском документацијом.
Имајући у виду све наведено а поступајући по рјешењу УРЖ-а број ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године, уговорни орган је актом број 07/1-11-84-21/25 од 14.05.2026.године затражио додатно појашњење наведених банкарских потврда чиме би доказао испуњеност захтјева из тендерске документације и у „непокривеном периоду“.
Тачно је да су достављене потврде датиране на датум послије истека рока за доставу понуда односно на 20.11.2025.године и 09.12.2025.године али неопходно је да као такве буду датиране на поменуте датуме како би покриле протекли период који је жалитељу био споран те је доставом поменутих потврда понуђач Nexen д.о.о. Бања Лука у потпуности доказао покривеност и тог периода спорног за жалитеља.
Сходно претходно наведеном, жалбени навод је у потпуности неоснован.
Имајући у виду предње наведено предлажемо да УРЖ, жалбу одбије као неосновану.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1156-3/26 од 09.07.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме оспорава наводе из изјашњења уговорног органа.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Nexen д.о.о. Бања Лука је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-1156-4/26 од 09.07.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се

изјасни о истим. Изабрани понуђач је доставио одговор, у коме оспорава жалбене наводе, те између осталога наводи слиједеће:
„Жалба је изјављена од лица које нема активну легитимацију из члана 97. ЗЈН, јер жалитељ - чија је понуда правоснажно оцијењена неприхватљивом, што је потврђено Рјешењем Уреда за разматрање жалби број ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године - предметном жалбом не оспорава неприхватљивост властите понуде, па ни у случају усвајања жалбе не може доћи у ситуацију да му се додијели уговор, нити да претрпи штету - посљедица чега је одбацивање жалбе закључком сходно одредби члана 111. став (1) тачка б) ЗЈН."

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи:
„Уговорни орган није поступио по правном схватању из Рјешења Уреда за разматрање жалби број ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године, у дијелу у којем је УРЖ дефинитивно утврдио неусклађеност понуде понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука са захтјевима тендерске документације у погледу економске и финансијске способности У Рјешењу број ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године, одлучујући о другом жалбеном наводу жалитеља, Уред за разматрање жалби је заузео сљедећи, недвосмислен и коначан став: „Слиједом наведеног јасно је с аспекта овог тијела да понуда изабраног понуђача у овом дијелу који се односи на точку 14.1 под а) није у складу са чланком 57. ставак 1. ЗЈН, па према томе ово тијело овај жалбени навод жалитеља цијени утемељеним. "
Овим је Уред за разматрање жалби на дефинитиван начин, као утврђено чињенично и правно стање, констатовао да понуда понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука не испуњава услов из тачке 14.1. тендерске документације, односно да није у складу са чланом 57. став (1) Закона. За разлику од четвртог жалбеног навода (који се односио на носач рефлектора), гдје је Уред за разматрање жалби изричито навео да је уговорно тијело „учинио вјеројатним постојање сумње" и да уговорно тијело није искористило овлаштење из члана 68. став (3) Закона „да затражи појашњење понуде у циљу разјашњења спорних техничких елемената" - дакле, гдје је УРЖ експлицитно упутио на могућност додатног разјашњења - у погледу економске и финансијске способности Уред за разматрање жалби није изразио сумњу нити упутио уговорни орган на даље појашњавање понуде. Напротив, закључак је дат у

дефинитивном облику: понуда није у складу са законом.
Овакво разликовање није случајно, већ произлази из саме природе утврђеног недостатка: док је код носача рефлектора постојала техничка нејасноћа чије је разјашњење могло додатно освијетлити већ достављену документацију, код доказа о неблокираности рачуна радило се о чињеничном питању са јасно утврђеним исходом - достављене потврде банака, издате 16. и 17.09.2025. године, објективно не покривају период до датума подношења понуде (06.10.2025. године), сто је питање које се не разјашњава тумачењем, већ је просто чињенично утврђено као недостатак.
Сам уговорни орган је у овом истом рјешењу, поступајући по првом жалбеном наводу жалитеља (у погледу техничког листа носача), изричито навео и позвао се на правно схватање да су чињенице и правна питања која су већ била предмет претходне жалбе у истом поступку јавне набавке коначно ријешена и не могу се поновно преиспитивати, цитирајући члан 104. став (2) Закона, према којем „ УРЖ није дужан контролирати чињенично и правно стање које је било предмет претходне жалбе у истом поступку јавне набавке", те да та одредба „штити правну сигурност и онемогућава бесконачно преиспитивање једном утврђених одлучних чињеница у сваком новом жалбеном кругу".
Исти правни стандард, који је уговорни орган сам примијенио на штету жалитеља у погледу техничког листа, морао је досљедно примијенити и на понуду понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука у погледу већ утврђене неусклађености са тачком 14.1. тендерске документације. Умјесто тога, уговорни орган је актом број 07/1-11-84-21/25 од 14.05.2026. године отворио нови круг прикупљања доказа путем института појашњења понуде из члана 68. став (3) Закона, и то управо у погледу питања које је Уред за разматрање жалби већ дефинитивно ријешио, омогућивши на тај начин понуђачу Nexen д.о.о. Бања Лука да достављањем потпуно нове документације отклони недостатак за који институт појашњења понуде, по природи ствари, није ни предвиђен нити дозвољен јер појашњење не може послужити као средство за ревизију већ правоснажно утврђеног чињеничног стања.
Оваквим поступањем уговорни орган је повриједио обавезу да у поновном поступку одлучивања поступи у складу са правним схватањем Уреда за разматрање жалби израженим у рјешењу којим је предмет враћен на поновни поступак, чиме је починио битну повреду правила поступка која је утицала на законитост оспорене одлуке.
Жалитељ посебно указује да непоступање уговорног органа по правном схватању израженом у правоснажном рјешењу Уреда за разматрање жалби није само повреда правила поступка која утиче на законитост одлуке, већ представља и прекршај за који је Законом прописана посебна санкција. Одредбом члана 116. став (2) тачка н) Закона о јавним набавкама прописано је да ће се новчаном казном у износу од 1.500,00 до 15.000,00 КМ казнити за прекршај уговорни орган ако не изврши рјешење Уреда за разматрање жалби, док је ставом (1) истог члана прописано да Уред за разматрање жалби подноси прекршајну пријаву надлежном суду за прекршаје када утврди да је било повреда поступка јавне набавке које представљају прекршај у смислу одредби овог Закона. Поступање уговорног органа супротно дефинитивно утврђеном ставу из Рјешења број ЈН2-03-07-1-498-8/26 од

30.04.2026. године, којим се понуђачу Nexen д.о.о. Бања Лука путем института појашњења понуде омогућава накнадно отклањање већ правоснажно утврђеног недостатка, указује на потребу да Уред за разматрање жалби, поред поништења оспорене одлуке, размотри и постојање основа за примјену одредбе члана 116. Закона."

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Жалбени навод је у потпуности неоснован јер је Рјешењем УРЖ-а број ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године од уговорног органа експлицитно захтјевано да у складу са чланом 68. став 3) Закона „затражи појашњење понуде у циљу разјашњења спорних техничких елемената".
Уважавајући чињеницу да је поступак јавне набавке објављен дана 15.09.2026. године те да су оспоравани документи понуђача Nexen д.о.о. Бањалука датирани на 16.09.2025. и 17.09.2025. године односно послије датума објаве тендера исти задовољавају услове тражене у тендерској документацији.
Навод жалитеља да „између датума издавања потврда и датума подношења потврде постоји временски интервал за који није достављен доказ да рачуни понуђача нису били блокирани" су неосновани јер је физички немогуће на дан достављања понуда исходовати потврде свих банака, увезати у комплетну понуду те исту доставити на протокол уговорног органа до 10:00 сати а како је било претвиђено тендерском документацијом.
У складу са рјешењем УРЖ-а број ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године, уговорни орган је упутио акт број 07/1-11-84-21/25 од 14.05.2026.године којим је од понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука захтјевао додатна појашњења достављене документације.
Дописом број 262/26 од 02.06.2026.године, понуђач Nexen д.о.о. Бања Лука је доставио потребна појашњења чиме је неспорно и недвосмислено потврдио и објаснио испуњење услова тражених у тендерској документацији."

Увидом у предметни спис, овај орган је утврдио слиједеће:
- Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07/1-11-84-16/25 од 13.02.2026.године, којом је као најповољнији понуђача изабран Nexen д.о.о. Бања Лука, док је понуда жалиоца оцијењена као неприхватљива;
- На наведену одлуку жалилац је изјавио жалбу број: 55-03/26 од 19.03.2026. године;
- Овај орган је поступајући по наведеној жалби донио Рјешење број: ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године, којим је жалба усвојена, поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 07/1-11-84-16/25 од 13.02.2026. године, те предмет враћен уговорном органу на поновни поступак;
- У Рјешењу КРЖ-а број: ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године, у вези са другим жалбеним наводом којим је жалилац оспоравао прихватљивост понуде изабраног понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука између осталога је наведено:
„Из контекста другог жалбеног навода гдје жалитељ истиче да је уговорно тијело погрешно оцијенило да изабрани понуђач, Nexen д.о.о. Бања Лука, испуњава увјет неблокираности

рачуна, ово тијело је на темељу утврђеног чињеничног стања приступило оцјени истог. Наиме Тендерском документацијом (точка 14.1. под а), у складу са чланком 47. Закона о јавним набавама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14, 59/22 и 50/24) јасно је прописано да понуђач мора доставити одговарајући документ којим доказује да његови рачуни „нису били блокирани у посљедњих шест (6) мјесеци прије пријаве на предметни поступак јавне набаве“. Референтни период за доказивање неблокираности рачуна везује се за **датум подношења понуде**, што значи да доказ мора обухватити континуирани период од шест мјесеци непосредно прије тог датума. Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да су достављене потврде банака и извјештаји Централне банке издани дана 16.09.2025. и 17.09.2025. године, док је рок за доставу понуда био 06.10.2025. године. Стога, између датума издавања потврда и датума подношења понуде постоји период од приближно 20 дана који није обухваћен достављеним доказима. Према тендерској документацији, понуђач је био дужан доказати да рачуни нису били блокирани у цијелом траженом периоду, што изабрани понуђач формално није учинио. У складу са чланком 57. ставак 1. ЗЈН-а, кандидат/понуђач се у поступку јавне набавке придржава захтјева и увјета из тендерске документације. Такође, чланком 47. ставак 1. точка а) ЗЈН-а прописано је да уговорно тијело може захтијевати од банке или друге финанцијске институције документ којим се доказује економско-финанцијска способност понуђача. У овом случају, иако су достављене потврде указивале на ликвидност и неблокираност рачуна у већем дијелу периода, формално нису обухватиле цијели тражени период од шест мјесеци прије подношења понуде. На основу проведеног увида у спис предмета и достављене документације, ово тијело утврђује да уговорно тијело није правилно оцијенило достављене доказе изабраног понуђача и да је оцјена о испуњењу увјета неблокираности рачуна била погрешна. Уговорно тијело је формално одступило од јасних одредби из точке 14. тендерске документације приликом оцјене понуде изабраног понуђача, чиме је прекршио начела једнаког третмана понуђача и правилну примјену чланка 3. ставак 1. ЗЈН. Слиједом наведеног јасно је с аспекта овог тијела да понуда изабраног понуђача у овом дијелу који се односи на точку 14.1 под а) није у складу са чланком 57. ставак 1. ЗЈН, па према томе ово тијело овај жалбени навод жалитеља цијени **утемељеним**.“

- Поступајући по наведеном рјешењу овог органа уговорни орган је у поновном поступку, актом број: 07/1-11-84-21/25 од 14.05.2026. године од понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука између осталога захтјевао додатна појашњења достављене документације у вези са финансијском и економском способношћу, односно захтијевао је доказивање континуитета испуњености услова финансијске и економске способности од дана подношења понуда;
- Дописом број: 262/26 од 02.06.2026.године, понуђач Nexen д.о.о. Бања Лука, је доставио одговор на захтјев за појашњење;
- Уговорни орган је донио оспорену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07/1-11-84-22/25 од 17.06.2026. године, којом је као најповољнији понуђач изабран Nexen д.о.о. Бања Лука.

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган је утврдио да је жалбени навод **основан.** Наиме, неспорно је да је у Рјешење КРЖ-а број: ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године утврђено да је овај орган одлучујући о жалбеном наводу који се односи на испуњеност услова економске и финансијске способности понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука, недвосмислено закључио да понуда изабраног понуђача у дијелу који се односи на тачку 14.1. под а) тендерске документације није у складу са чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама, те је овај жалбени навод оцијенио основаним.

За разлику од жалбеног навода који се односио на техничке карактеристике понуђене опреме, код којег је КРЖ указао да уговорни орган није искористио могућност примјене члана 68. став (3) Закона ради разјашњења спорних техничких елемената, у погледу испуњености услова економске и финансијске способности УРЖ није дао упуту уговорном органу да прибавља додатна појашњења нити је указао да је ријеч о отклоњивом недостатку. Напротив, у образложењу рјешења је заузет јасан правни став да достављени докази не испуњавају захтјеве тендерске документације и ЗЈН.

Сходно томе, уговорни орган је био дужан да у поновном поступку поступи у складу са правним схватањем израженим у рјешењу КРЖ-а број: ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године. Умјесто тога, актом од 14.05.2026. године затражио је од изабраног понуђача додатна појашњења.

Одредбом члана 68. став (3) Закона о јавним набавкама омогућено је тражење појашњења достављене понуде, али се наведени институт не може користити ради накнадног отклањања недостатака који се односе на испуњеност квалификационих услова, нити ради достављања нових доказа којима се тек након истека рока за достављање понуда доказује испуњеност услова. Дозвољавање таквог поступања било би супротно начелима једнаког третмана понуђача и транспарентности поступка из члана 3. Закона.

При томе, навод уговорног органа да је било „физички немогуће“ прибавити потврде банака на дан истека рока за достављање понуда није од утицаја на другачију оцјену, јер практичне потешкоће понуђача не могу бити основ за одступање од јасно прописаних услова тендерске документације.

Стога овај орган налази да уговорни орган није поступио у складу са правним схватањем израженим у Рјешењу УРЖ број: ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године, већ је поновним тражењем појашњења омогућио изабраном понуђачу да накнадно отклони недостатак који је већ био правно оцијењен као разлог неусклађености понуде са захтјевима тендерске документације. Таквим поступањем повријеђене су одредбе Закона о јавним набавкама, због чега је овај жалбени навод основан.

Овај орган је размотрио и остале жалбене наводе, али исте није посебно образлагао, с обзиром да исти нису од утицаја на другачије рјешење предметног поступка.

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган усваја жалбу као основану, поништава оспорену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07/1-11-84-22/25 од 17.06.2026.

године, те предмет враћа уговорном органу на поновни поступак, у којем је дужан поступити у складу са правним схватањем израженим у Рјешењу КРЖ-а број: ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године.

У вези са наводима из достављеног одговора на жалбу изабраног понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука, у коме наводи да је жалба изјављена од лица које нема активну легитимацију из члана 97. ЗЈН, јер жалитељ - чија је понуда правоснажно оцијењена неприхватљивом, што је потврђено Рјешењем Уреда за разматрање жалби број ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године - предметном жалбом не оспорава неприхватљивост властите понуде, па ни у случају усвајања жалбе не може доћи у ситуацију да му се додијели уговор, нити да претрпи штету - посљедица чега је одбацивање жалбе закључком сходно одредби члана 111. став (1) тачка б) ЗЈН, овај орган закључује да у конкретном случају жалилац испуњава услове уз члана 97. ЗЈН, с обзиром да је жалилац првим жалбеним наводом оспораво поступање уговорног органа, односно да није поступио по правном схватању из Рјешења Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-03-07-1-498-8/26 од 30.04.2026. године, а што је и овај орган утврдио рјешавајући први жалбени навод.

У вези са захтјевом жалиоца за подношење прекршајне пријаву надлежном суду за прекршаје због неизвршења рјешења КРЖ-а, овај орган закључује да у конкретном случају нису испуњени услови за покретање прекршајног поступка, с обзиром да је уговорни орган у поновном поступку погрешно протумачио правно схавтање из рјешења овог органа, односно није извршио рјешење на правилан начин.

Повратак уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:

- Тестингелектро д.о.о. Сарајево
- КПЗ полуотвореног типа Сарајево
- Nexen д.о.о. Бања Лука
- Евиденција
- а/а